

Джеймс, Уэйд и Бош являются сильнейшим «трио» в НБА



В связи с оглушительным успехом "больших трио" в новейшей истории НБА многие спешат комплектовать составы по модной схеме. Обозреватель ESPN Том Хаберстро попытался классифицировать триоцы.

Что ж, после подробного разбора возникновения "больших трио" и рассказа об их значении в современном баскетболе самое время выявить сильнейшую на данный момент триоцу. Точнее, вопрос бы звучал так: может ли на данный момент кто-либо в НБА заставить понервничать троих монстров из "Майами"?

Дуайт Ховард полон решимости создать триумвират в "Бруклине". Как бы руководство "Орlando" ни изворачивалось, Супермен не оставляет попыток воссоединиться с Дероном Уильямсом и Джо Джонсоном. Подобный симбиоз был бы весьма любопытен и чертовски талантлив. Но этого может оказаться недостаточно, чтобы сравниться с трио Джеймс-Уэйд-Бош.

А кто тогда вообще сумеет замахнуться на трон правящих королей? Оптимальный способ выявить реальных претендентов – обратиться к таблице коэффициентов полезности Джона Холлинджера, с помощью которой вычислить эффективность всех ведущих триоц лиги и расставить их по суммарной пользе. В сухом остатке получим, скажем, десятку наиболее продуктивных трио в лиге со статистической точки зрения.

Задумка весьма незамысловата. В этот рейтинг угодили только те ребята, чей показатель не ниже 17,5 балла по соответствующей шкале. А всё потому что показатель в 15 пунктов – средний по лиге, а в "большие трио" таких парней не включают. Вот вам простой пример. Говоря о триоцах, вам ведь не приходит на ум Деандре Джордан? Я так и думал...

Из-за подобной планки некоторые звёзды в наш хит-парад не попали. Вот несколько дуэтов, которым не хватило ещё одного, чтобы сообразить на троих. Во-первых, Крис Пол и Блейк Гриффин из "Клипперс". Вслед за ними представители "Атланты" Джош Смит и Эл Хорфорд, бруклинские Ди-Уилл и Джо-Джо, а также Дэвид Ли со Стивеном Карри из "Голден Стэйт". Забавно, что всем вышеперечисленным нужен собственный Бош, дабы превратиться в "мушкетёров".

Кстати, рынок свободных агентов всё ещё полнится талантливыми ребятами. Поэтому в

стане дуэтов может прибыть. Хотя, видимо, Роя Хибберта и Джереми Лина сохранят их нынешние работодатели. Но даже Брук Лопес может серьёзно повлиять на распределение ролей в любой франшизе. Так, согласно рейтингу полезности, сильнейшее трио Нью-Йорка будет базироваться именно в Бруклине, а не в Манхэттене, ежели центральной останется в "Нетс". А теперь представьте, как изменится баланс сил, коли Брука удастся любым из доступных способов обменять на Супермена. Статистика докладывает: четвёртый показатель среди всех ныне действующих "больших трио". Конечно, достойный показатель для многострадального клуба. Но всё же не совсем, или даже совсем не уровень флоридских чемпионов.

10. "Филадельфия Сиксерс"

Таддеус Янг (18,9), Спенсер Хойес (18,2), Андре Игуодала (17,6)

Суммарный показатель полезности: 54,7 балла

Средний показатель полезности: 18,2 балла

Счётная система обожает эффективность Янга, который частенько начинал матчи на скамейке запасных: добротный снайпер, который почти не промахивается. Но вот весь "профит" от действий Игуодалы система оценить не способна. Она очень равнодушна к оборонительным действиям баскетболистов. В общем, уравниловка. Не совсем честно по отношению к игрокам, но эффективность каждого вполне достоверна. Теперь, когда Элтон Брэнд амнистирован, у Хойеса и Янга достаточно пространства, чтобы прогрессировать день ото дня. Ребятам только исполнилось по 24 года. Скажем, они способны вырасти в "большое трио". Но их время ещё не настало.

9. "Милуоки Бакс"

Эрсан Ильясова (20,6), Брэндон Дженнингс (18,5), Монта Эллис (17,5)

Суммарный показатель полезности: 56,6 балла

Средний показатель полезности: 18,9 балла

Конечно, Дженнингс и Эллис успели намазать приличное количество бросков в прошлом сезоне. Но "Бакс" явно собирают молодую и перспективную банду. Особенно это касается фронт-корта, где разом числятся Джон Хэнсон, Экпе Удо и Ларри Сандерс. А ещё многие забывают о том, что средние показатели Ильясовы после Матча всех звёзд составляют 16,0 очка и 9,0 подбора в среднем за вечер. Также Эрсан успешно атаковал издали в более чем половине случаев (!). Кстати, ему только исполнилось 25.

8. "Мемфис Гриззлиз"

Марк Газоль (18,4), Зак Рэндольф (18,0), Руди Гэй (17,8)

Суммарный показатель полезности: 54,2 балла

Средний показатель полезности: 18,1 балла

Ожидали, что они окажутся выше в этом списке? Возможно, это случится в ближайшем будущем. Но в таком случае Рэндольф обязан выступать гораздо лучше. В то время как Газоль-младший достиг значительного прогресса, Зак пока так и не сумел оправиться от повреждений спины и колена, которые выбили его из колеи и вынудили пропустить

большую часть прошлого сезона. Возможно, в следующем похожем рейтинге появится Майк Конли. Но пока "Гриззлиз" должны быть довольны тем крепким составом, которым уже располагают. Если вы не заметили, мне лично это трио нравится куда больше, чем рейтингу полезности Холлинджера.

7. "Нью-Йорк Никс"

Кармэло Энтони (21,2), Тайсон Чендлер (18,7), Амаре Стаудмайр (17,7)

Суммарный показатель полезности: 57,6 балла

Средний показатель полезности: 19,2 балла

Занятно, что у трио из Манхэттена практический идентичный показатель с бостонским трёхглавым чудищем. В то время как на бумаге подобная связка выглядит отменно, на паркете они едва ли соответствуют подобным цифрам. Причина проста: они не могут сосуществовать с пользой для команды. По крайней мере, пока эти ребята не сообразили ничего путного. Совсем. Ну, скажите, как можно называть их "большим трио"? Пока они в игре, соперник продолжает втаптывать нью-йоркцев в площадку. К тому же они проиграли даже больше игр, чем выиграли. В общем, необходимо хорошенько отладить взаимодействие ведущих игроков. Особенно это касается Стаудмайра с Энтони.

6. "Бостон Селтикс"

Кевин Гарнетт (20,5), Пол Пирс (19,7), Рэджон Рондо (17,6)

Суммарный показатель полезности: 57,8 балла

Средний показатель полезности: 19,3 балла

Наконец-то определился истинный облик троицы в Массачусетсе. Рэй Аллен, честно говоря, выпал из этого организма, во многом "благодаря" зачастившим повреждениям в прошлом сезоне. Хотя даже это не останавливало многих от включения лучшего дальнобойщика лиги в "трио". Теперь проблем нет: Рэй-Рэй перебрался в стан действующих чемпионов. Оборонительные умения Гарнетта и Рондо дают им конкурентное преимущество над коллегами из Большого Яблока. Однако несостоятельность Амаре и Кармело при игре на своей половине площадки лишь подчёркивают значимость Чендлера для команды. Учитывая возраст Кей-Джи и Пирса, каждый последующий сезон грозит прекращением существования "большого трио" в Бостоне в его нынешнем виде.

5. "Чикаго Буллз"

Деррик Роуз (23,1), Карлос Бузер (19,8), Жоаким Ноа (19,6)

Суммарный показатель полезности: 62,5 балла

Средний показатель полезности: 20,8 балла

Многие скажут, что их не должно быть здесь, ведь Роуз основательно поломался. Да, из-за травмы он может пропустить значительную часть следующего сезона. Фирменная игра Деррика всегда основывалась на атлетизме. Поэтому никто не гарантирует, что он когда-либо сумеет выйти на прежний уровень, хотя поклонники и ждут возвращение прежнего Инспектора Деррика. Если считать, что он наберёт кондиции, это трио

становится одним из сильнейших в лиге. Такой вариант было бы легче принять, если бы не ужасающий контракт Карлоса. Ах, если бы они раздобыли классного атакующего защитника в помощь своей троице, то наверняка смогли бы сравниться с "Майами". Не только с их трёхголовым монстром, но и вообще со всей командой.

4. "Лос-Анджелес Лейкерс"

Эндрю Байнум (23,0), Коби Брайант (22,0), По Газоль (20,5), Стив Нэш (20,3)

Суммарный показатель полезности: 65,5 балла

Средний показатель полезности: 21,8 балла

Встречайте лучший из существующих "больших квартетов" НБА! Ах да, это же не рейтинг великолепных четвёрок... Что ж, можете сами сформировать из имеющихся ресурсов трио. Ясно одно: в любой модификации они будут одними из лучших в лиге. И если бы Брайант и Нэш были помоложе, "Лейкерс", пожалуй, могли бы даже дать фору Леброну и компании. Похоже, многолетний вопрос из Бостона теперь будет мучить калифорнийцев: кто же входит в истинное "большое трио"?

3. "Сан-Антонио Спёрс"

Ману Жинобили (24,2), Тим Данкан (22,6), Тони Паркер (22,0)

Суммарный показатель полезности: 68,8 балла

Средний показатель полезности: 22,9 балла

Можете не сомневаться, у техасских "старичков" ещё предостаточно пороха в пороховницах. Да, молодые "Тандер" увели у подопечных Поповича титул Западной конференции (как минимум). Но клуб во главе с существом по имени Жинобили-Данкан-Паркер выдал впечатляющую серию из 20 побед подряд, что является уникальным достижением для команды, попавшей в плей-офф. Если что, это победное шествие началось ещё в "регулярке". Кстати, даже несмотря на весьма почтенный (по баскетбольным меркам) возраст, на протяжении всего регулярного сезона трио из Сан-Антонио действовало куда продуктивнее троицы из Оклахомы.

2. "Оклахома-Сити Тандер"

Кевин Дюрант (26,2), Рассел Уэстбрук (23,0), Джеймс Харден (21,1)

Суммарный показатель полезности: 70,3 балла

Средний показатель полезности: 23,4 балла

Перед вами – фаворит в борьбе с ударной силой "Хит". Возможно, в ближайшем будущем они не сумеют справиться с главным оппонентом. Нет, не потому что кого-то собираются отпускать. Всё дело во флоридских лидерах – они просто несказанно хороши. К очевидным преимуществам подопечных Скотта Брукса можно отнести молодость. Например, старший из "трёх богатырей", Дюрант, является самым молодым из игроков семи лучших команд в нашем рейтинге.

1. "Майами Хит"

Леброн Джеймс (30,8), Дуэйн Уэйд (26,4), Крис Бош (18,9)

Суммарный показатель полезности: 76,1 балла

Средний показатель полезности: 25,4 балла

Насколько они хороши, спросите вы? Разница в показателе полезности с "Оклахома-Сити" даже больше, чем между "Тандер" и "Лейкерс"... Конечно, Уэйд не так часто появлялся на паркет, как Дюрант. Но вместе с тем, продуктивность Флеша в среднем за единицу времени лучше, чем у Кевина. Причём Дуэйн даже не является лучшим во флоридской кооперации. Говорите, молодые сумеют составить конкуренцию лидеру рейтинга в ближайшие годы? Бесспорно. Прямо сейчас? Едва ли.